

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. ARVAMUSED

1.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Maa-amet 24.01.2024 nr 6-3/24/761-2 09.05.2024 nr 6-3/24/761-4 15.05.2024 nr 6-3/24/761-6	<p>Edastasite 18.01.2024 kirjaga nr 8-1/22-057/900-1 Maa-ametile arvamuse avaldamiseks projekteerimistingimuste eelnõu riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 19,0-26,7 asuva Kanama– Ääsmäe lõigu rekonstrueerimise ehitusprojekti koostamiseks. Projekti eesmärk on Saue vallas asuva olemasoleva 2+2 sõidurajaga maanteelõigu liikluslahenduse vastavusse viimine kiirusrežiimiga 120 km/h ning liiklusohutuse taseme tõstmine. Projekti koostamisel arvestatakse, et lahendust on võimalik ellu viia kahes etapis:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kanama–Jõgisoo lõik km 19,0-23,65; 2. Jõgisoo–Ääsmäe lõik km 23,65-26,7. <p>Maa-amet tutvus projekti eskiislahendusega (Reaalprojekt OÜ töö nr P22014-3).</p> <p>Projekti alas on järgmised riigi omandis olevad kinnisasjad, mille riigivara valitseja on Regionaal ja Põllumajandusministerium ning volitatud asutus Maa-amet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Möldrimetsa (tunnus 72601:001:0608) kinnisasjale on eskiisis näidatud sõidutee, kuid kuna eskiisile ei ole lisatud tingimärke, ei ole üheselt arusaadav, kas Möldrimetsa kinnisasjale projekteeritakse tee kõnealuse projektiga või on tegemist varem projekteeritud lahendusega. Tee osas on joonisele lisatud märkus: „„Liidumäe 1 ja Priidiku kinnistute detailplaneering“ AS K-Projekt töö nr 07382. Esimeses ehitusjärjekorras rajatakse kogujatee kinnistutele juurdepääsude tagamiseks. Koos Liidumäe detailplaneeringuga rajatakse liiklussõlm.“. • Rohulible kinnisasi (tunnus 71801:003:0997). • Paakspuu kinnisasi (tunnus 72601:001:0890). • Kiilu kinnisasi (tunnus 71801:003:1009) loodeserva on kavandatud likvideeritavast mahasõidust tingitud juurdepääsute vajadus, mis tagatakse Atiku tee kaudu. Tee paikneb Kiilu kinnisasjal kruuskattega tee alas. • Valge kinnisasjale (tunnus 72601:001:0993) oli varem kavandatud liiklussõlm/sõidutee. Uues lahendis liiklussõlme ei kavandata. Kinnisasi idapiirile projekteeritakse kergliiklustee. Kinnisasi on antud põllumajanduslikul eesmärgil rendile Heinamaa OÜ-le (kuni 1.10.2025). Maa-ameti poole on 13.05.2024 e-kirjaga pöördunud Heinamaa OÜ ning palunud kavandada mahasõit Valge kinnisasjale, kuna üle projekteeritava kergtee ei pääse põllule vajalike masinatega ligi. Tulenevalt eelnevast palume projekteerimisel kavandada Valge kinnisasjale mahasõit üle projekteeritava kergtee, et säiliks ligipääs Valge kinnisasjale ning seeläbi ka kinnisasi edaspidine põllumajanduslik kasutus. <p>Projekti alaga piirnevalt paikneb katastrisse kantud Saareoksa maaüksus (tunnus 72601:001:1334), mille osas on maareform lõpule viimata. Maa-ameti reformimata maade kaardirakendusse lisatud info kohaselt viiakse maaüksusel läbi kinnisasi liitmiseks sobiva maa erastamine (riba).</p> <p>Projekteeritavale alale jäävad riikliku tihendusvõrgu märgid Rahula (GPA ID 41988, koodnumber 63-731-1520, riiklik kõrgusvõrk), Rahula (GPA ID 42024, koodnumber 63-731-507), Jõgisoo (GPA ID 41439, koodnumber 63-722-1353) ja Harutee (GPA ID 39198, koodnumber 63-624- 1348) ning geodeetiline märk nr 5018 (GPA ID 42023, koodnumber 63-731-5018). Geodeetiliste märkide kaitsevöönd on 3 m märgi keskmest.</p> <p>Ruumiandmete seaduse (edaspidi RAS) § 25 sätestab, et geodeetilise märgi kaitsevöönd on geodeetilist märki ümbritsev ala, kus geodeetilise märgi kaitse ja kasutamise vajadusest tulenevalt kitsendatakse inimtegevust. RAS § 26 lõige 1 sätestab üheselt, et geodeetilise märgi kaitsevööndis on ilma geodeetilise märgi omaniku loata keelatud igasugune tegevus, mis võib kahjustada geodeetilist märki ja selle tähistust, mh löökmehhanismidega</p>	<p>Põhjendus: Palute projekteerimisel kavandada Valge kinnisasjale mahasõit üle projekteeritava kergtee, et säiliks ligipääs Valge kinnisasjale ning seeläbi ka kinnisasi edaspidine põllumajanduslik kasutus. Selgitame, et olemasolevas olukorras puudub viidatud kohas mahasõit Valge kinnisasjale. Projekti koostamisel lähtutakse põhimõttest, et täiendavaid mahasõite projektiga ei kavandata. Lisaks tuleb arvestada, et vastavalt tee projekteerimise normidele ei ole lubatud rambile ja kiirusmuuterajale kavandada ristmikke. Antud juhul on palutud ristmiku kavandamist riigiteele nr 1109 1.Jõgisoo ühendustee, mis on olemuselt Jõgisoo eritasandilise liiklussõlme ramp.</p> <p>Otsus: 1. Mitte arvestada ettepanekuga kavandada Valge kinnisasjale mahasõit üle projekteeritava kergliiklustee. 2. Võtta kirjas toodud info geodeetiliste märkide kohta teadmiseks ning arvestada toodud tingimustega projekti koostamisel. 3. Arvestada ettepanekuga koostada projektiga krundijaotuskava joonised või joonised, milles on näidatud projekteeritud kitsenduse/äralõigete pindala. 4. Võtta kirjas toodud info maa omandite osas teadmiseks. 5. Edastada projekt Maa-ametile seisukoha andmiseks. 6. Lugeda, et arvamuse avaldaja on nõus projekteerimistingimuste andmisega.</p>

		<p>tötamine, pinnase tihendamine või tasandamine, transpordivahenditele ja mehhanismidele läbisõidukohtade rajamine ning künni- või mullatööde tegemine. Kui töid teostatakse geodeetilise märgi kaitsevööndis, siis tuleb peale tööde lõpetamist teostada kontrollmõõtmised.</p> <p>Riikliku tihendusvõrgu märk Rahula (GPA ID 42024, koodnumber 63-731-507) tuleb säilitada selle praeguses asukohas, samuti peab olema tagatud juurdepääs ja geodeetiliste mõõtmiste läbiviimine geodeetilisel märgil. Juhul, kui geodeetilist märki ei ole võimalik praeguses asukohas säilitada või märki ei ole edaspidi võimalik sihtotstarbeliselt kasutada, tuleb geodeetiline märk vastavalt geodeetiliste tööde korra § 9 lõikele 3 teisaldada sobivasse asukohta ning asendada samaväärse (sh mõõtmismetoodikate seisukohalt) geodeetilise märgiga.</p> <p>RAS § 35 lõike 1 kohaselt võib geodeetilise märgi kontrollmõõtmisi ja teisaldamise töid teostada isik, kellel on geodeedi kutse, mis vastab vähemalt kutseasutusega sätestatud kvalifikatsiooniraamistikku 7. tasemele kõrgema geodeesia valdkonnas.</p> <p>Riikliku tihendusvõrgu märgid Rahula (GPA ID 41988, koodnumber 63-731-1520, riiklik kõrgusvõrk), Jõgisoo (GPA ID 41439, koodnumber 63-722-1353) ja Harutee (GPA ID 39198, koodnumber 63-624-1348) tuleb võimalusel säilitada nende praeguses asukohas, samuti peab olema tagatud juurdepääs ja geodeetiliste mõõtmiste läbiviimine geodeetilisel märgil. Juhul, kui geodeetilist märki ei ole võimalik praeguses asukohas säilitada või märki ei ole edaspidi võimalik sihtotstarbeliselt kasutada, võib märgi kõrvaldada. Geodeetilise märgi nr 5018 (GPA ID 42023, koodnumber 63-731-5018) võib kõrvaldada.</p> <p>Geodeetilise märgi kõrvaldamisest palume teavitada Maa-ameti geodeesia ja aeromõõdistamise osakonna juhatajat (Karin Kollo, e-post karin.kollo@maaamet.ee). Täiendavate küsimuste tekkimisel seoses geodeetiliste märkidega palume pöörduda Maa-ameti geodeesia ja aeromõõdistamise osakonna juhataja poole (Karin Kollo, e-post karin.kollo@maaamet.ee).</p> <p>Lisaks geodeetiliste märkide osas edastatule palume projekti koostamisel arvestada järgnevaga:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Palume edastada projekt Maa-ametile seisukoha andmiseks. • Palume lisada projektile krundijaotuskava joonised või joonised, milles on näidatud projekteeritud kitsenduse/ärälõigete pindala. • Juhul kui projekteeritud lahendus hõlmab reformimata maad, palume arvestada, et reformimata maadele kavandatud töid on võimalik teostada ja ehitamisega alustada alles pärast reformimata maadel maareformi läbiviimist. • Maa-ameti volitusel olevatele kinnisasjadele kavandatud teid on võimalik rajada alles pärast seda, kui tee ehitamiseks vajalik ala on riigivaraseaduses sätestatud korras üle antud. • Rendile antud kinnisasjal tee ehitamiseks vajalike toimingute tegemine hõlmab rendilepingu muutmist, mistõttu on menetlus tavapärasest pikem. 	
2	<p>Põllumajandus- ja Toiduamet</p> <p>25.01.2024 nr 6.2-2/4023</p>	<p>Vastavalt ehitusseadustiku § 31 lg 4 olete esitanud Põllumajandus- ja Toiduametile arvamuse avaldamiseks Transpordiameti korralduse eelnõu „Projekteerimistingimuste andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 19,0-26,7 asuva Kanama–Ääsmäe lõigu rekonstrueerimise ehitusprojekti koostamiseks“. Eelnõus käsitletud tee (katastritunnus 72703:002:0079) ristub riigi poolt korrashoitava maaparandusehitise ühiseesvooluga (maaparandussüsteemi/ehitise kood 4109830020000/001), nimega Maidla jõgi ja maaparandusehitise (maaparandussüsteemi/ehitise kood 4109610030190/001) eesvooluga. Teega piirnevad katastriüksused asuvad osaliselt maaparandusehitiste maa-alal, millele on rajatud kuivenduskraavid ja maaparandussüsteemi drenaaž. Projekti koostamisel peame vajalikuks:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tagada tee maa-alal paikneval eesvooludel vee vaba vool, vastavalt maaparandusseaduse § 5. 2. Arvestada vajadusega tagada maaparandusehitise nõuetekohane toimimine vastavalt maaparandusseaduse § 47. 3. Ehitusprojekti joonisele kanda olemasolev maaparandussüsteemi drenaaž. Drenaaži plaani saab taotleda e-posti teel harjump@pta.agri.ee. 	<p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Arvestada, et projekti koostamisel tuleb: <ol style="list-style-type: none"> 1.1. Tagada tee maa-alal paiknevatel eesvooludel vee vaba vool, vastavalt maaparandusseaduse § 5. 1.2. Arvestada vajadusega tagada maaparandusehitise nõuetekohane toimimine vastavalt maaparandusseaduse § 47. 1.3. Ehitusprojekti joonisele kanda olemasolev maaparandussüsteemi drenaaž. Drenaaži plaani saab taotleda e-posti teel harjump@pta.agri.ee.

		<p>4. Tulenevalt maaparandusseadus § 50 lg 1 esitada ehitusprojekt Põllumajandus- ja Toiduametile kooskõlastamiseks.</p> <p><i>Täiendava kaasamisringi käigus andis Põllumajandus- ja Toiduamet 09.05.2024 kirjaga nr 6.2-2/19847 teada, et jääb 25.01.2024 kirjas nr 6.2-2/4023 toodud seisukohtade juurde.</i></p>	<p>1.4. Tulenevalt maaparandusseadus § 50 lg 1 esitada ehitusprojekt Põllumajandus- ja Toiduametile kooskõlastamiseks.</p> <p>2. Lugada, et arvamuse avaldaja on nõus projekteerimistingimuste andmisega.</p>
3	<p>Keskkonnaamet</p> <p>26.01.2024 nr 6-2/24/1127-2</p>	<p>Esitasite Keskkonnaametile ehitusseadustiku § 31 lg 4 alusel kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks projekteerimistingimuste eelnõu „Riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 19,0-26,7 asuva Kanama–Ääsmäe lõigu rekonstrueerimise ehitusprojekti koostamiseks“.</p> <p>Projekteeritavad teelõigud ja rajatised asuvad Harju maakonnas Saue vallas Jõgisoo ja Tuula külades. Projekti eesmärk on Saue vallas asuva olemasoleva 2+2 sõidurajaga maanteelõigu liikluslahenduse vastavusse viimine kiirusrežiimiga 120 km/h ning liiklusohutuse taseme tõstmine. Eesti looduse infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) kohaselt (26.01.2024 seisuga) ei jää projektalale looduskaitseaduse alusel kaitstavaid loodusobjekte. Tee ristumiskohal Keila jõega asub III kaitsekategooria kalaliigi hing (Cobitis taenia) leiukoht.</p> <p>Keskkonnaamet on projekteerimistingimuste eelnõuga ning eskiislahendusega tutvunud ning esitab järgnevad märkused:</p> <p>Puurkaevud Keskkonnaameti hinnangul jääb projektalal tee kaitsevööndisse kaks puurkaevu. Harju maakonnas Saue vallas Jõgisoo külas Kalakese kinnistul asub puurkaev PRK0050330 (millel on 10 m ulatuses hooldusala) ja Koppelmaa külas Punga kinnistul asub puurkaev PRK0004502 (millel on 50 m ulatuses sanitaarkaitseala). Veehaarde sanitaarkaitsealal on majandustegevus keelatud (veeseadus, VeeS, § 151 lg 2). Majandustegevuse alla kuulub ka tegevus, millega ei saada tulu, aga mis on ehitusloa/-teatise alune tegevus. Riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 19,0-26,7 asuva Kanama–Ääsmäe lõigu rekonstrueerimine toimub ehitusloa alusel ja seega ei ole tegevus puurkaevu sanitaarkaitsealal lubatud. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et puurkaevu ümber ei moodustata sanitaarkaitseala juhul, kui võetakse vett alla 10 m³ ööpäevas või tootmisvett, vaid sellise puurkaevu ümber moodustatakse 10 m hooldusala (VeeS § 154 lg 1 p 3 ja lg 3). Olemasoleva puurkaevu sanitaarkaitseala hooldusalaks muutmiseks tuleb esitada taotlus Keskkonnaagentuurile (VeeS § 277 lg 2). Taotlusesse tuleb märkida puurkaevu andmed ning andmed tegeliku veevõtu kohta (alla 10 m³ ööpäevas).</p> <p>Veekogud Rekonstrueeritav maanteelõik ületab Keila jõge (VEE1096100) ja Maidla jõge (VEE1098300). Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et kui Keila jõel või Maidla jõel maantee rekonstrueerimise käigus toimub ehitustegevus veekogus, on vajalik taotleda Keskkonnaametilt veekeskonnariskiga tegevuse registreeringut (VeeS § 196 lg 2 p 4), seejuures on olulised mahud – kui palju uputatakse tahkeid aineid veekogusse ja kui palju süvendatakse veekogu.</p> <p>Kui Keila jõe või Maidla jõe silla juures toimuvate ehitustööde tõttu on vajalik teostada võsa, puude või põõsaste raiet veekaitsevööndis (VeeS § 118 lg 1), mille ulatus on 10 m, siis on vajalik Keskkonnaameti nõusolek puu- ja põõsarinde raieks veekaitsevööndis (VeeS § 121 p 1).</p> <p>Lisaks, rekonstrueeritav tee ületab maaparandussüsteemi eesvoolu Liidumäe (4109610030190) ning maantee kaitsevööndisse ulatub maaparandussüsteemi eesvool Koppelmaa (4109830020100). Mõlemal nimetatud eesvoolul on 1 m ulatuses veekaitsevöönd (VeeS § 118 lg 2 p 3) ja 12 m ulatuses eesvoolu kaitsevöönd, milles tegutsemist käsitletakse maaparandusseaduses ning maaeluministri 10.12.2018 kinnitatud määruses nr 64 „Eesvoolu kaitsevööndi ulatus ja kaitsevööndis tegutsemise kord“.</p> <p>Vee-elustik</p>	<p>Põhjendus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Transpordiamet võtab teadmiseks ja arvestab veeseadusest tulenevate nõuetega, et puurkaevude sanitaarkaitsealadel on keelatud ehitustegevus ja kaevetööd. Transpordiamet käivitab tegevused Keskkonnaameti ettepanekus nr 2 toodud puurkaevude ööpäevaste tarbitavate veekoguste välja selgitamiseks ja teeb võimalusel taotlused nende puurkaevude sanitaarkaitsealade muutmiseks hooldusaladeks. 2. Transpordiamet võtab teadmiseks ja arvestab veeseadusest tulenevate nõuetega. Keila ja Maidla jõe ületava sildade rekonstrueerimiseks ning Liidumäe ja Koppelmaa maaparandussüsteemide trubi rekonstrueerimise vajadusel taotletakse veekeskonnariskiga tegevuse registreering, kui ehituse käigus toimuvad tegevused veekogus. Samuti arvestatakse, et kui riigitee rekonstrueerimise käigus on vajalik veekaitsevööndist eemaldada puid või võsa, siis on vajalik Keskkonnaameti nõusolek puu- ja põõsarinde raieks veekaitsevööndis. 3. Transpordiamet võtab teadmiseks ja arvestab, et vastavalt EELIS andmete järgi paikneb Keila jões III kaitsekategooria kalaliigi hing leiukoht. Projekti koostamisel arvestatakse antud asjaoluga ning ehitustegevused planeeritakse, et veekeskonna seisund ei halveneks tööde teostamise ega sellele järgneval ajal. <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Arvestada ehitusprojekti koostamisel ja edasiste tegevuste läbiviimisel Keskkonnaameti 26.01.2024 kirjas nr 6-2/24/1127-2 esitatud märkusega seoses puurkaevudega. Esitada järelepärimised Keskkonnaameti kirjas toodud puurkaevude omanikele ning esitada taotlus vastavalt VeeS § 154 ning VeeS § 277 Keskkonnaagentuurile sanitaarkaitsealade muutmiseks hooldusaladeks, kui puurkaevude veetarbimine on <10 m³ ööpäevas. 2. Arvestada projekti edasiste tegevuste kavandamisel ja läbiviimisel Keskkonnaameti 26.01.2024 kirjas nr 6-2/24/1127-2 esitatud märkusega seoses veekogudega. Projekti seletuskirjas tuua välja ehitaja kohustus tulenevalt VeeS § 196 ehitustegevuse registreerimiseks Keskkonnaametis veekeskonnariskiga tegevusena. Kui ehitamise käigus on veekaitsevööndis vajalik eemaldada puid või võsa, siis on ehitajal vajalik taotleda Keskkonnaameti nõusolek puu- ja põõsarinde raieks. 3. Arvestada projekti koostamisel Keila jões III kaitsekategooria kalaliigi hing leiukohaga. Tuua projekti seletuskirjas antud

	<p>09.05.2024 nr 6-2/24/1127-4</p>	<p>Rekonstrueeritav maantee ületab Keila jõge, kus on EELIS andmete järgi III kaitsekategooria kalaliigi hing (Cobitis taenia) leiukoht. Sellest tulenevad tuleb maantee rekonstrueerimisel arvestada, et veekeskonna seisund ei tohi halveneda tööde teostamisel ega järgsel ajal. Hingu elupaigale on ohuteguriks veekogu veekvaliteedi halvenemine, jõe hüdro-morfoloogia muutmine. Näiteks mõjutab negatiivselt lokaalreostus või veekogude toitelisuse järsk kasv, veekogu kallaste/põhja muutmine.</p> <p>Eskiislahenduses ei ole hetkel näidatud, et plaanitakse rekonstrueerida silda, mis ületab Keila jõge. Kui planeeritakse, tuleb arvestada silla rekonstrueerimisel hing elupaigaga ning sellest tulenevate piirangute – veekogu ristlõige ei kahaneks, jõe kaldaala ega põhja ei tohi muuta, tööde teostamise aeg.</p> <p>Hetkel on oluline, et maantee rekonstrueerimisel ei jõuaks jõkke ehitusaegseid jäätmeid, toksilisi aineid (ehitusel kasutatakse terveid masinaid, masinate tankimised toimuksid veekogust eemal), et vältida veekogu reostamist. Sademevett ei juhitaks otse veekogusse.</p> <p>Tööde piirkond ületab ka Maidla jõge, mis suubub Keila jõkke. Maidla jõgi on tugevalt muudetud kanaliseeritud veekogu. Maantee rekonstrueerimisel tuleb arvestada, et veekeskonda ei satuks reostust, ehitustöödest jäätmed. Juhul, kui on planeeritud truubi vahetus või mõni muu veesisene töö, tuleb see teostada väljaspool kalade kevadist kudeaega 15.04-30.06.</p> <p>Esitasite Keskkonnaametile ehitusseadustiku § 31 lg 4 alusel kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks korrigeeritud projekteerimistingimuste eelnõu „Riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla tee km 19,0-26,7 asuva Kanama–Ääsmäe lõigu rekonstrueerimise ehitusprojekti koostamiseks“ koos teelõikude eskiislahendustega.</p> <p>Projekteeritavad teelõigud ja rajatised asuvad Harju maakonnas Saue vallas Jõgisoo, Koppelmaa, Tuula ja Ääsmäe külades. Projekti eesmärk on Saue vallas asuva olemasoleva 2+2 sõidurajaga maanteelõigu rekonstrueerimine, liikluslahenduse vastavusse viimine kiirusrežiimiga 120 km/h ning liiklusohutuse taseme tõstmine. Eesti looduse infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) kohaselt (09.05.2024 seisuga) ei jää projektalale looduskaitseaduse alusel kaitstavaid loodusobjekte. Tee ristumiskohal Keila jõega asub III kaitsekategooria kalaliigi hing (Cobitis taenia) leiukoht. Keskkonnaamet on varasemalt projekteerimistingimuste eelnõu kohta esitanud märkused 26.01.2024 kirjaga nr 6- 2/24/1127-2. Oleme korrigeeritud projekteerimistingimuste eelnõuga ning eskiislahendustega tutvunud ning esitame järgnevad märkused:</p> <p>Keskkonnaamet juhtis oma kirjas tähelepanu, et tee kaitsevööndisse jääb kahe puurkaevu (PRK0004502 ja PRK0050330) hooldus- ja sanitaarkaitseala. Esitatud eskiislahenduste kohaselt ei ole puurkaevu PRK0050330 hooldusalal ega puurkaevu PRK0004502 sanitaarkaitsealal tegevusi ette nähtud. Siiski juhime veelkord tähelepanu, et veehaarde sanitaarkaitsealal on majandustegevus keelatud (veeseadus § 151 lg 2).</p> <p>Keskkonnaametil puuduvad lisamärkused projekteerimistingimuste eelnõu ja eskiislahenduste kohta. Keskkonnaameti poolsed märkused, millega arvestada, on toodud Keskkonnaameti 26.01.2024 kirjas nr 6-2/24/1127-2</p>	<p>asjaolu välja ning valida ehitusmetoodika, mis ei halvendaks Keila jõe veekeskonna seisundit.</p>
4	<p>Muinsuskaitseamet 31.01.2024 nr 5.1-17.6/84-1</p>	<p>Transpordiamet saatis Muinsuskaitseametile arvamuse avaldamiseks projekteerimistingimuste eelnõu Riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 19,0-26,7 asuva Kanama–Ääsmäe lõigu rekonstrueerimise ehitusprojekti koostamiseks. Projekteeritava lõigul riikliku kaitse all olevaid kultuurimälestisi ei ole, samuti ei ole seal piirkonnas teada arheoloogilisi leiukohti.</p> <p>Palume projekti seletuskirja lisada järgmine hoiatus: Pinnasetöödel arvestada arheoloogiliste leidude ja arheoloogilise kultuurikihi ilmsikstuleku võimalusega terve projektiala ulatuses. Muinsuskaitseadusest tulenevalt (§ 31 lg 1, § 60) peab leidja sellisel juhul tööd katkestama, jätma leiu leiukohta ning teatama sellest Muinsuskaitseametile.</p>	<p>Otsus: 1. Arvestada ettepanekuga ja lisada projekteerimise käigus seletuskirja järgnev hoiatus: Pinnasetöödel arvestada arheoloogiliste leidude ja arheoloogilise kultuurikihi ilmsikstuleku võimalusega terve projektiala ulatuses. Muinsuskaitseadusest tulenevalt (§ 31 lg 1, § 60) peab leidja sellisel juhul tööd katkestama, jätma leiu leiukohta ning teatama sellest Muinsuskaitseametile.</p>

		Projekti ei pea saatma muinsuskaitseametile edaspidi kooskõlastamiseks, sest kultuurimälestisi sellel lõigul ei ole. <i>Täiendava kaasamisringi käigus andis Muinsuskaitseamet 06.05.2024 kirjaga nr 8-1/22-057/7601-2 (TRAM dokumendiregistris) teada, et jääb 31.01.2024 kirjas nr 5.1-17.6/84-1 toodud seisukohtade juurde.</i>	2. Arvestada, et projekti ei pea saatma muinsuskaitseametile edaspidi kooskõlastamiseks, sest kultuurimälestisi sellel lõigul ei ole.
5	Saku Vallavalitsus 30.01.2024 nr 7-7/218-2	<p>Lugupeetud Transpordiameti esindaja.</p> <p>Olete kaasanud Saku Vallavalitsuse Riigitee nr 4 Tallinn-Pärnu-Ikla km 19,0-26,7 asuva Kanama-Ääsmäe lõigu rekonstrueerimise projekteerimistingimuste menetlusse. Märkite oma pöördumises, et projekteerimistingimused antakse Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneeringu „Põhimaantee nr 4 (E67) TallinnPärnu-Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 12,0-44,0“ alusel rajatavate ehitiste ehitusprojekti koostamiseks. Projekti koostamise põhieesmärgiks on Saue vallas asuva olemasoleva 2+2 sõidurajaga maanteelõigu liikluslahenduse vastavusse viimine kiirusrežiimiga 120 km/h ning liiklusohutuse taseme tõstmine. Projekti koostamisel arvestatakse, et lahendust on võimalik ellu viia kahes etapis: Kanama-Jõgisoo lõigul ja Jõgisoo-Ääsmäe lõigul.</p> <p>Eelnimetatud lõikude puhul külgneb Saku valla haldusterritorium Kanama-Jõgisoo km 19.0-23,65 lõiguga, mistõttu avaldab Saku Vallavalitsus arvamust vaid Kanama-Jõgisoo lõigu ja sellega külgnevatele aladele kavandatud uute lahenduste suhtes. Olete lisanud menetluskirjelduste hulka ka Kanama-Ääsmäe lõigu projekteerimistingimuste eelnõu ja Kanama-Jõgisoo eskiisprojekti asendiplaani.</p> <p>Saku Vallavalitsus on tutvunud teie poolt esitatud menetluskirjeldustega ja pidanud arutelu Kanama-Jõgisoo lõigu ja sellega külgnevatele aladele uute eskiislahenduste üle Saku Vallavalitsuse projektikomisjonis 25.01.2024. Projektikomisjonis tehti projekteerimistingimuse eelnõule üksjagu märkuseid, mille osas soovib Saku Vallavalitsus, et Transpordiamet võtaks need Kanama-Ääsmäe lõigu rekonstrueerimisprojekti koostamisel arvesse.</p> <p>Järgnevalt toome välja projektikomisjoni seisukohad. Tähelepanekud esitame järjestikus, alustades Jõgisoo ja liikudes Kanama suunal.</p> <ol style="list-style-type: none"> Kavandate Tallinn-Pärnu-Ikla mnt 23,18 kilomeetril likvideerida olemasoleva Jõgisoo ühendustee (tee nr 1111) mahasõidu otsa ja moodustaksite Saku valla teedele juurdepääsu Tallinn-Pärnu-Ikla mnt 23,0 kilomeetrile planeeritava suundristmiku ja Atiku tee (tee nr 7180564) kaudu. Meie küsimus oleks, et miks kavandate suundristmikku uude asukohta, mis eeldab eraldiseisva transpordimaa tarbeks väljalõikeid Kasemetsa kinnistult (katastritunnus 71801:003:0620), kui tehniliselt oleks võimalik suundristmik luua ka asukohta, kus olete näinud ette Jõgisoo ühendustee mahasõidu likvideerimise? Omame arvamust, et suundristmikku koos bussipeatusega poleks vaja tingimata luua uude asukohta, kui on võimalik suundristmik ja paviljoniga bussipeatus luua ka olemasoleva Jõgisoo ühendustee mahasõidu asukohta. Juhul kui Jõgisoo ühendustee muutub siiski likvideeritavaks, tuleb endise mahasõidutee asukohas pikendada müratõkkesein Tallinn-Pärnu-Ikla mnt 23,15 kilomeetril asuva kõrghaljastuseni. Kavandate likvideerida Laiavainu kinnistu (katastritunnus 71801:00:0400) mahasõidutee Tallinn-Pärnu-Ikla mnt 21,76 kilomeetril ja olete planeerinud Laiavainu kinnistule uue juurdepääsutee (ca 180 m) Atiku tee kaudu. Selliseks tegevuseks peate pöörduma ka Laiavainu kinnistu omaniku poole ja sõlmima nendega vastavad kokkulepped, et tal oleks ka peale mahasõidu likvideerimist asjaõiguslikult võimalik oma kinnistule pääseda. Paraku te Laiavainu kinnistule ei taga reaalselt juurdepääsu sellega, kui te kavandate juurdepääsuks üksnes ca 180 meetri pikkuse tee Laiavainu kinnistul, vaid Laiavainu kinnistule ligipääsuks peate võtma kavva ka rekonstrueerimaks tee, mis läbib järgmiseid kinnistuid: Uus-Mullamäe (katastritunnus 71801:003:0459), Mullamäe (katastritunnus 71801:003:0461), Soka (katastritunnus 71801:003:0797), Uettoa (katastritunnus 71801:003:0481) ja Põllu-Aedevahe (katastritunnus 71801:003:0479), moodustama rekonstrueeritava tee ehituseks ja hooldamiseks eraldiseisva transpordimaa kinnistu(d) ja tagama Laiavainu kinnistu omanikule asjaõiguse selle tee kasutamiseks. Teise variandina käime välja ka mõtte, et kas oleks Laiavainu kinnistule juurdepääsuks võimalik hoopiski rajada 	<p>Põhjendused/selgitused:</p> <ol style="list-style-type: none"> Suundristmike omavahelise kauguse pikendamine on vajalik tagamaks liiklusohutus riigiteel ning vähendada konfliktkohtade arvu. Kahe suundristmiku kiirendus- ja aeglustusradade üksteisest eemale nihutamine annab sõidukijuhtidele täiendavat aega manöövreid teostada ning teha seda ohutult. Laiavainu kinnistule juurdepääsuks on ette nähtud kogujatee kavandamine. Juurdepääsu kavandamiseks vajalikud lahendused täpsustatakse projekteerimise käigus. Sh selgitatakse projekti koostamise käigus välja vajalikud toimingud juurdepääsu tagamiseks. Rahula eritasandiline liiklussõlm on perspektiivne ning TRAM-l otsene huvi selle elluviimiseks puudub. Tulevikus on võimalik see siiski rajada, kui kohalikud omavalitsused või arendajad selleks vajadust näevad. Teemaplaneering ja ka menetletavad projekteerimistingimused annavad selleks võimaluse. Täpsustasime eskiislahenduse kogujateede asukohti perspektiivse Rahula liiklussõlme piirkonnas. Bussipeatuste asukohad tuleb täpsustada põhiprojekti koostamise käigus. Rahula liiklussõlme bussipeatuste väljaehitamine osutub vajalikuks ennekõike eritasandilise liiklussõlme väljaehitamise korral. Käesoleval juhul Rahula liiklussõlme välja ei ehitata. Müraleevendusmeetmete vajadus selgitatakse välja pärast mürauuringu teostamist projekti järgnevatel etappidel. Müratõkkeseinad kavandatakse igale poole, kus müratase ületab Eestis kehtivaid müra piirnorme. Enne vastavate uuringute teostamist ei ole võimalik müratõkkeseina asukohti välja selgitada. Maade omandamine riigitee ja selle osade kavandamiseks algab peale projektlahenduse koostamist ja omandamise menetluse algatamist. <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> Võtta arvamused teadmiseks. Küsimustele on selgitused ja põhjendused toodud eespool.

		<p>TallinnPärnu-Ikla maanteele Laiavainu kinnistu lähistele hädaolukordadeks SOS tasku, mille kaudu oleks võimalik Laiavainu kinnistule pääseda? Seeläbi ei saaks kavandatava juurdepääsu tee rajamine Atiku teelt olema teile ebamõistlikult suur investeering ühe kinnistu juurdepääsu jaoks.</p> <p>3. Meile jääb arusaamatuks, kumb liiklussõlme lahendus Tallinn-Pärnu-Ikla mnt 20,7 km on plaanis teil lõplikult projekteerida. Kas eskiisjoonisel 2AP-01 näidatud violetsete toonidega või helesinine liiklussõlme lahendus? Selleks, et Saue vallas saaks vastavalt detailplaneeringule realiseeritud „Liidumäe 1 ja Priidiku kinnistute detailplaneering“, siis tuleks antud kohta projekteerida ka teemaplaneeringukohane liiklussõlm, millega pääseks eelnimetatud detailplaneeringu alalt ka Tallinna poole liikuma. Joonisel violetsete toonidega lahenduse järgi on selleks AS K-Projekt Töö nr 07382 näinud Tallinn-Pärnu-Ikla mnt 20,75 kilomeetrit ette viadukti koos kahe ringristmikuga mõlemal pool 2+2 sõidurajaga maanteed, kuid helesinise teedevõrgustikuga eskiislahendus on vastuolus teemaplaneeringuga, sellel puudub antud kohas viadukt, loodud on vaid suundristmik Saku valla territooriumile TallinnPärnu-Ikla mnt 20,87 kilomeetrit ning arusaamatu vajalikkusega ringristmik Priidiku kinnistul (katastritunnus: 71801:003:0225). Ühtlasi on helesinise tee kujutistega nähtud ette juurdepääsutee Priidiku ja Kaunissaare (katastritunnus: 71801:003:0410) kinnistutele ja kahe juurdepääsutee kaudu ligipääs Heina (katastritunnus: 71801:003:0174) kinnistule. Saku Vallavalitsus soovib antud piirkonna lahenduste kohta Transpordiametilt täiendavaid selgitusi. Palun Transpordiameti esindajal enne projekteerimisfaasi tulla Saku Vallavalitsuse projektikomisjonile jagama selgitusi, miks soovitakse Saku valla haldusterritooriumile luua sellist teedevõrgustikku, eemaldada nii suures mahus rohevööndi kõrval olevat kõrghaljastust ja kuidas realiseeritakse teemaplaneeringukohane liiklussõlm. Palume liiklussõlme moodustamisel luua lahendus, mis säilitab rohevööndi servas võimalikult rohkel määral kõrghaljastust. Ühtlasi märgime ära, et antud piirkonnas puudub teemaplaneeringukohane bussipeatus. Palume teemaplaneeringu kohane ühistranspordipeatus antud kohta projekteerida.</p> <p>4. Müratõkkeseinad on Kanama poolses lõiguosas planeeritud Tallinn-Pärnu-Ikla mnt 20,3-20,65 km ja 19,48-19,74 km vahemikes. Palume müratõkkeseinte kavandamisel arvestada terve piirkonnaga, mitte üksikute kinnistutega, projekteerides müratõkkeseinad ka maantee serva, millest lähimate kinnistuteni on vähem kui 200 meetrit.</p> <p>5. Oleme kuulnud riigi soovist omandada Majaka kinnistu (katastritunnus: 71801:003:0564). Palun jagada meiega selgitusi, mis on omandamise eesmärk. Kui soovite sellelt kinnistult likvideerida hoonestust, siis oleks antud kohas võimalik projekteerida kogujatee ka otseks. Hetkel on joonistel näidatud Tallinn-Pärnu-Ikla mnt 19,4-20,1 kilomeetritel kõrval kogujateed looklema isegi 170 meetri kaugusele 2+2 sõidurajaga maantee servast. Palume kogujateed projekteerida võimalikult otseks 2+2 sõidurajaga maantee serva, mitte hõivata sellele tarbeks rohkelt põllu- ja metsamaid.</p>	
6	<p>Saue Vallavalitsus</p> <p>31.01.2024 nr 8-1/22-057/900-8</p>	<p>1. Anda vastus Madis Tombergi arvamuse osas Kaseoksa tee väljasõidu sulgemisega Pärnu maanteele. Ainus variant oleks ilmselt kiirendusrada Tallinna suunal, kuid selle pikkus oleks vähemalt 600+ meetrit ja Saue Vallavalitsus siin sellist prioriteetsust ei näe, et seda kaasrahastada. Ligipääsud kodudele on Ääsmäe keskuse kaudu tagatud ja inimestel on lihtsalt vaja ümber harjuda uue elukorraldusega.</p> <p>2. Liidumäe liiklussõlme osas on sõnastus, et rajatakse koos arendajaga. Esimeses etapis rajatakse ainult juurdepääsutee olemasolevate elamuteni. Seega on suur tõenäosus, et seda liiklussõlme ei tule, sest arendaja vaevalt seda kinni maksma hakkab. Või siis on plaan kuidagi koos rahastada. Soovime uurida ja saada rohkem teavet, mis on Transpordiameti konkreetsem plaan Liidumäe liiklussõlme osas.</p> <p>3. Harju maakonna Via Baltica teemaplaneeringus on Jõgisoo ja Ääsmäe vahele kavandatud parkla/tankla/teenindusjaam. Projekteerimistingimuste eelnõus ega joonistel seda pole. Kuna PT antakse kehtiva maakonna teemaplaneeringu täpsustamiseks, siis tuleb parkla/tankla/teenindusjaama puudumist käsitleda. Kui seda üldse ei rajata, siis esitada vastavad põhjendused. Kui selle asukohta muudetakse, siis asukoha muutmise põhjendused. Saue Vallavalitsus on teinud 12.12.2023 e-kirjaga kavandatud Ääsmäe teenindusjaama osas samasisulise ettepaneku, et teenindusjaam peab jääma teemaplaneeringus viidatud asukohta. Leiame selgelt et projekteerimistingimuste menetluses Transpordiamet eirab ja vaatab mööda Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneeringu "Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn-Pärnu-Ikla (Via Baltica)</p>	<p>Põhjendus:</p> <p>1. Kohaliku tee nr 7270406 Kaseoksa tee sulgemine on vajalik tagamaks riigitee korralduskohtade toimimine ja liiklusohutus. Täiendava suundristmiku kavandamine kohaliku tee nr 7270406 Kaseoksa teele on vastuolus tee projekteerimise normidega ega tagaks riigiteel ohutust. Juurdepääs Kaseoksa teele on tagatud kohalike teede kaudu läbi Ääsmäe liiklussõlme.</p> <p>2. Rahula eritasandiline liiklussõlm on perspektiivne ning TRAM-i otsene huvi selle elluviimiseks puudub. Tulevikus on võimalik see siiski rajada, kui kohalikud omavalitsused või arendajad selleks vajadust näevad. Teemaplaneering ja ka menetletavad projekteerimistingimused säilitavad selle võimaluse.</p> <p>3. Teemaplaneeringus toodud suundristmikke pole kirjeldatud asukohta võimalik kavandada, sest tee projekteerimise</p>

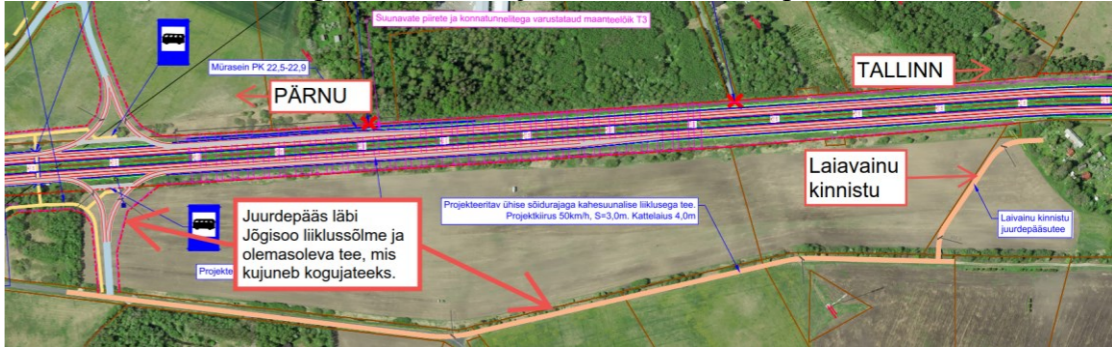
		<p>trassi asukoha täpsustamine km 12,0 - 44,0" viidatust ja selle asukoha ja asendiplaanilistest lahendustest ja seega ei ole ka sellega kuidagi kooskõlas olev.</p> <p>Ääsmäe ja Pällu küla elanikud on selgelt väljendanud oma rahulolematust Ääsmäe Harutee kõrvale planeeritava parkla/tankla/teenindusjaama asukoha valiku osas ja leiavad et see asukoht ei ole sobilik. Saue Vallavalitsus leiab, et Transpordiamet riigiasutusena soovib eirata nii kohalike elanike arvamusi, kohaliku omavalitsuse arvamust ning eirata ka teemaplaneeringut kui olulist dokumenti, millele projekteerimistingimused tugevalt toetuvad, olles projekteerimistingimuste väljastamise aluseks.</p> <p>Kokkuvõtvalt leiab Saue Vallavalitsus et antud projektist on meelevaldselt välja jäetud parkla/tankla/teenindusjaam ja teemaplaneeringut ei ole korrektselt järgitud parkla/tankla/teenindusjaama asukoha valiku osas (see on kavandatud hoopis kuhugi kaugemale eemale) ning kuni see ei ole põhjaliku kaalutlusega ja selgitustega käsitletud on projekteerimistingimuste väljastamine teemaplaneeringuga vastuolus olev ning projekteerimistingimused tuleb nende vastuvõtmise korral ühel või muul viisil ja meetmetega kehtetuks tunnistada.</p>	<p>normide kohast nõutavat ristmike ja liiklussõlmede vahelist kaugust ei saa tagada.</p> <p>Maidla jõge ületab täna 2+2 ristlõikega põhimaantee. Teenindusala kavandamisel tuleks silda laiendada ning välja ehitada 3+3 lahendus, mis pole majanduslikult mõistlik.</p> <p>Ulukiuuringu tulemusel määrati ulukirajatiste asukohad. Teemaplaneeringus toodud teenindusala asukohast mõlemale poole kavandatakse ulukirajatised (km 24,89 ja 25,90). Ulukirajatiste ümber kehtestatakse kasutusele võtmisel kaitsevööndid, kus on majandustegevus keelatud. Ulukirajatiste asukoht kattub erinevate tasemete planeeringutes toodud rohevõrgustikuga.</p> <p>Teenindusalasid on võimalik kavandada ilma suundristmiketa, kuid esialgse analüüsi tulemusel oleks see ebamõistlik, sest juurdepääsuteed tuleks kavandada läbi Ääsmäe liiklussõlme ning teekonnad põhisuundadelt teenindusaladeni oleksid ebamõistlikult pikad.</p> <p>Projekteerimistingimuste väljastamisega ei likvideerita ära võimalust teemaplaneeringuga määratud asukohta tulevikus teenindusalasid kavandada, kuid käesolevate projekteerimistingimuste menetluses ei ole antud teenindusalade kavandamist ette nähtud.</p> <p>Teemaplaneering annab selleks üksnes võimaluse.</p> <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> Juurdepääs kohalikule teele nr 7270406 Kaseoksa tee on tagatud Ääsmäe liiklussõlme kaudu. Suundristmiku ning kiirendusrada mitte kavandada. Rahula eritasandilist liiklussõlme mitte kavandada. Võtta arvamus teadmiseks. Teemaplaneeringus esitatud asukohta teenindusalasid mitte kavandada.
7	<p>Telia Eesti AS</p> <p>22.01.2024 nr EC.1-5.1/51-1</p>	<p>Riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 19,0-26,7 asuva Kanama–Ääsmäe lõigul paiknevad Teliale kuuluvad siderajatised.</p> <p>Projekteerimiseks võtta siderajatiste kaitsmiseks, säilimiseks või ümberehitamiseks tehnilised tingimused Telia „Ehitajate portaal“ Telia teenused ehitajale, arendajale ja maaomanikule - Telia kaudu.</p> <p>Tegutsemiseks siderajatiste kaitsevööndis, tuleb see kooskõlastada järelevalvega ja võtta selleks vastav tegutsemisluba Telia „Ehitajate portaal“ Telia teenused ehitajale, arendajale ja maaomanikule - Telia kaudu.</p>	<p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> Võtta info teadmiseks. Taotleda Telia Eesti AS-lt siderajatiste kaitsmiseks, säilimiseks või ümberehitamiseks tehnilised tingimused Telia „Ehitajate portaal“ Telia teenused ehitajale, arendajale ja maaomanikule - Telia kaudu. Projekti koostamisel arvestada, et Telia siderajatiste kaitsevööndis tegutsemiseks, tuleb ehitusprojekt kooskõlastada järelevalvega ja võtta selleks vastav tegutsemisluba Telia „Ehitajate portaal“ Telia teenused ehitajale, arendajale ja maaomanikule - Telia kaudu.
8	<p>AS Connecto Eesti (ELASA sidevõrgu haldaja)</p> <p>08.05.2024 nr 4111-1.17/216</p>	<p>Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (ELASA) sidevõrgu haldaja, AS Connecto Eesti, kooskõlastab projekteerimistingimuste eelnõu.</p> <p>Projekti alasse jääb ELASA sidevõrgu objekt ELA054 ja ELA094. Projekteerimisel taotleda ELASA sidevõrgu haldajalt projekteerimise tehnilised tingimused ja projekti valmides kooskõlastada see Eesti Lairiba Arenduse SA võrguhalduse infosüsteemi (ELVI) kaudu https://elvi.elasa.ee/.</p>	<p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> Võtta info teadmiseks. Taotleda ELASA sidevõrgu haldajalt projekteerimise tehnilised tingimused. Projekti kooskõlastada Eesti Lairiba Arenduse SA võrguhalduse infosüsteemi (ELVI) kaudu https://elvi.elasa.ee/

9	Elektrilevi OÜ	<i>Elektrilevi OÜ pole tähtajaks arvamust esitanud ega taotlenud vastamise tähtaja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et menetlusosaline ei soovinud projekteerimistingimuste eelnõu osas arvamust avaldada.
10	Elering AS 09.05.2024 nr 12-9/2024/301	<ol style="list-style-type: none"> 1. Projekteeritaval alal paiknevad Elering AS-le kuuluvad 110kV õhuliinid Kiisa – Keila L180/L181 kaitsevöönd, mis on 25 m liini telgjoonest mõlemale poole; 2. Projekti koostamisel arvestada maa-ala kohta kehtestatud planeeringuid ja servituudialasid; 3. Projekti koostamisel ja tööde teostamisel lähtuda lubatud kaugustest ja liinirajatiste kaitsevööndis tegutsemise korrast. Valdaja peab kinni pidama Ehitusseadustiku §70. (Ehitise kaitsevöönd), Ehitusseadustiku §77. (Elektripaigaldise kaitsevöönd) ja määrusest "Ehitise kaitsevööndi ulatus, kaitsevööndis tegutsemise kord ja kaitsevööndi tähistusele esitatavad nõuded; 4. Tänavavalgustuse ja valgusfoori võib planeerida liini äärmisest juhtmest minimaalselt 5 meetri kaugusele. Ehitise konstruktsiooni ning liini lähima faasijuhtme vahel peab toodud õhkvahe säilima ka juhul kui konstruktsioon kukub liini suunas (juhtme temperatuuri +60° juures); 5. Parkla ja jalgte rajamisel õhuliini juhtmete alla arvestusega, et Elering AS ei vastuta õhuliinist tulenevate ohtude eest (nt: jääde); 6. Maa aluste kommunikatsioonide projekteerimisel võib 110kV õhuliini kaitsevööndis kommunikatsioone paigaldada piki liini mitte lähemale kui 5m ja risti liini mitte lähemale kui 25 m masti vundamendist s.h tõmmitsast; 7. Maantee ehitamisel arvestada, et tee ristumisel õhuliiniga peab olema tagatud 8,5 meetrine gabariit tee ja 110 kV õhuliini alumise juhtme vahel juhtme temperatuuril +60°C; 8. Kui on vajadus seoses ehitusega 110kV õhuliini L180/L181 nihutada/ümber ehitada tuleb esitada Eleringile elektripaigaldise ümberehituse taotlus (https://elering.ee/vorguumberehitus), ning sõlmida sellekohane leping. Ümberehituse lepingu pakkumise edastab Elering taotlejale 90 päeva jooksul taotluse esitamise päevast. Kõik ümberehitusega seotud kulud kannab tellija; 9. Töökohal peab olema Elering AS poolt kooskõlastatud ehitusprojekt ja vormistatud kaitsevööndis töötamise luba; 10. Tööde teostamise käigus on keelatud mehhanismide, masinate, nende osade, teisaldatava lasti ja inimeste lähenemine elektripaigaldise osadele lähemale kui 5 m; 11. Kaevetöödel ei tohi vigastada olemasoleva õhuliini konstruktsioone ega halvendada vundamentide kandevõimet, läbikaevatud maandurid tuleb taastada; 12. Kaevetööd õhuliini masti mistahes lähimale elemendile lähemal kui 5m ei ole lubatud; 13. 110kV õhuliini kaitsevööndis paigaldada kaabel kaitsetorusse min. 1,0m sügavusele; 14. Ehitusmaterjalide ja pinnase ladustamine Elering AS 110 kV õhuliini teljest kuni 16m kaugusele on keelatud; 15. Projekti koostamise käigus saab informatsiooni olemasolevate Elering AS liinide ja seadmete kohta piirkonna hooldusjuhilt; 16. Projekti kooskõlastamiseks esitada projekti tehnovõrkude graafiline osa (asendiplaan koos lõigete ja ristumise lahendusega) ning seletuskiri vastava osaga digitaalsel kujul (dwg). Failid saata aadressile vho.kooskolastused@elering.ee; 17. Kaeve- ja tõstetööd liinirajatiste kaitsevööndis on lubatud ainult pärast vormikohase taotluse esitamist ning selle kooskõlastamist ja kaitsevööndis töötamise loa väljastamist Elering AS-i poolt. Taotluse vorm esitada e-posti aadressile vho.kooskolastused@elering.ee. 	Otsus: 1. Võtta info teadmiseks ja arvestada projekteerimisel Elering AS 09.05.2024 kirjas 12-9/2024/301 esitatud tingimustega. 2. Projekteerimise käigus teha koostööd Elering AS-ga ning vajadusel taotleda täiendavad tehnilised tingimused. 3. Projekt kooskõlastada Elering AS-ga.
11	Riigimetsa Majandamise Keskus	Küsite oma 03.05.2024 saadetud kirjas RMKlt kooskõlastust projektile „Riigitee nr 4 Tallinn - Pärnu - Ikla km 15,0 - 28,5 Topi-Ääsmäe lõigu teeprojektide koostamine“ (töö nr P22014-3). Projekt hõlmab ka riigile kuuluvat kinnistut Paagi (72601:001:0992), millise riigivara volitatud asutuseks on RMK.	Otsus: 1. Võtta arvamus teadmiseks.

	Paagi (72601:001:0992) 15.05.2024 nr 3-1.1/2024/2986	RMK kooskõlastab projekti järgmiste tingimustega: 1. Raadamiseks taotleb metsateatise RMK Edela regioon. Selleks esitada taotlus koos raadamisala DWG formaadis kihiga aadressile edela.regioon@rmk.ee. Raie ja raiutud puidu käitlemise tingimused leppida RMK Edela regiooniga kokku täiendavalt. 2. Tööde käigus tekkivad pinnasekahjustused likvideerida. 3. Tagada jäätmekäitlus ja ümbritseva ala korrashoid. 4. Kavandatava ökodukti aluse kinnistu jagamise korraldab ja finantseerib arendaja. Kinnistu jagamine teostada koostöös RMK kinnisvaraosakonnaga. Raadamise ja jagamise järgselt taotleda jagatud kinnistute üleandmist. 5. Ehitustöödega alustamisest ja prognoositavast kestusest riigimetsamaal palun teavitada RMKd ette vähemalt 7 kalendripäeva e-posti aadressil laane-harjumaa@rmk.ee	2. Projekteerimisel arvestada, et RMK on Paagi kinnistu riigivara volitatud asutuseks ning raadamiseks tuleb taotleda metsateatise RMK Edela regioonist. 3. Projekti seletuskirja lisada, et tööde käigus tekkivad pinnakahjustused tuleb likvideerida ning raadamistööde käigus tuleb tagada jäätmekäitlus ja ümbritseva ala korrashoid.
12	Regionaal- ja Põllumajandusministeerium 17.05.2024 nr 14-8/2247-1	Transpordiamet esitas Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumile 03.05.2024 kirjaga nr 8-1/22-057/7601-1 riigitee 4 Tallinna–Pärnu–Ikla tee km 19,0-26,7 asuva Kanama–Ääsmäe lõigu rekonstrueerimise projekteerimistingimuste eelnõu vastavalt ehitusseadustiku § 31 lõikele 4. Transpordiamet algatas 18.01.2024 projekteerimistingimuste menetluse riigitee 4 Tallinna–Pärnu–Ikla tee km 19,0-26,7 asuva Kanama–Ääsmäe lõigu rekonstrueerimise ehitusprojekti koostamiseks. Projekteerimistingimuste andmisel arvestatakse, et lahendust on võimalik ellu viia järgnevatel teelõikudel ka eraldiseisvalt: 1. Kanama–Jõgisoo lõik km 19,0-23,6 2. Jõgisoo–Ääsmäe lõik km 23,6-26,7 Projekteerimistingimused antakse Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneeringu „Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 12,0 – 44” alusel rajatavate ehitiste ehitusprojekti koostamiseks. Teemaplaneering on kehtestatud Harju maavanema 14.11.2014 korraldusega nr 1-1/2133-k ja integreeritud kehtivasse Harju maakonnaplaneeringusse (kehtestatud riigihalduse ministri 09.04.2018 korraldusega nr 1.1-4/78). Projekti koostamise põhieesmärgiks on Saue vallas asuva olemasoleva 2+2 sõidurajaga maanteelõigu liikluslahenduse vastavusse viimine kiirusrežiimiga 120 km/h ning liiklusohutuse taseme tõstmine. Tutvunud esitatud materjalidega, palume projekteerimisel arvestada, et juhul kui maakonnaplaneeringust ja Saue valla üldplaneeringust lähtudes täpsustatakse nimetatud planeeringutes toodud tingimusi, tuleb menetlusse kaasata isikud, kelle õiguseid või huve võivad täpsustused puudutada	Põhjendus: Transpordiamet kaasab projekteerimistingimustesse isikuid, kelle õiguseid või huve võib projekteerimistingimused puudutada. Otsus: Võtta arvamused teadmiseks.
13	Kliimaministeerium	<i>Kliimaministeerium pole tähtjaks arvamust esitanud ega taotlenud vastamise tähtjaks pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et menetlusosaline ei soovinud projekteerimistingimuste eelnõu osas arvamust avaldada.
14	MTÜ Põhja-Eesti Ühistranspordikeskus	<i>MTÜ Põhja-Eesti Ühistranspordikeskus pole tähtjaks arvamust esitanud ega taotlenud vastamise tähtjaks pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et menetlusosaline ei soovinud projekteerimistingimuste eelnõu osas arvamust avaldada.

1.2. Päärnevate kinnisasjade omanikud


Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Voore tee 2 72704:003:0270	Я владелец дома Voore tee 2, Koppelmaa, Saue vald. Ваше письмо абстрактное и мы не совсем понимаем а чем речь. У нас дом и так очень близок к шоссе (50-70м от двери). Я не могу вам продать землю чтобы машины летали с 120 рядом с домом. Плюс вы строите	Põhjendus: Harju maavanema 14.11.2014 korraldusega nr 1-1/2133-k kehtestatud Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneeringu "Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn-Pärnu-Ikla (Via

	<p>22.01.2024 nr 8-1/22-057/903-4</p>	<p>проект на шоссе со скоростью 120 км а не задавались вопросом: а как мы, жители поселка, будем проезжать дорогу. У нас остановка через дорогу, а зимой особенно после 15.00, подростки рискуют выбегать на другую сторону.</p> <p>Если вы хотите купить наш участок, напишите пожалуйста детально о чем идет речь. Я не собираюсь пока что-то продавать. Для обсуждения (если конечно наш участок вам нужен для шоссе) желателно вызывать нас в ваш офис и объяснить четко о чем идет речь. А потом мы подумаем. Но пока, для постройки шоссе со скоростью 120 км я не согласна. У нас и так слишком большой шум во дворе стоит, даже забор не помогает. И для меня как для человека который ездит на автобусе - если вы не будете строить подземный переход - к этой предложении нет никого интереса.</p> <p>Täiendav kaasamine 07.05.2024 nr 8-1/22-057/7632-4 (TRAM dokumendiregistris)</p> <p>Oleme saanud teatise. Aga nendest ametlikest kirjadest sain ma liiga vähe aru. Nagu me juba ütlesime, oleme kiiruse suurendamise vastu 120 km/h-ni. Oleme esimene maja maanteelt ja juba on probleem autode heliga. Peale selle on meil ka lemmikloomad, kes on ohus. Vastasel juhul pole midagi selget. Kui keegi tahab meilt maad osta, siis arutame seda siis, kui on selge, millest jutt.</p>	<p>Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 12,0-44,0" üheks põhieesmärgiks on piirkiiruse tõstmine 120 km/h tagamaks mugav ja sujuv ühendus erinevate sihtpunktide vahel. Maakonnaplaneeringu koostamisel on puudutatud isikuid kaasatud antud planeeringu koostamise käigus.</p> <p>Projektiga nähakse ette vajalikud meetmed ohutuks ja korra kohaseks riigitee toimimiseks. Lähtudes mürauringu tulemustest, nähakse vajadusel ette müraleevendusmeetmed asukohtadesse, kus arvutuste kohaselt on maanteeliikluse tõttu müra piirväärtused eluhoonete teepoolsetel külgedel ületatud.</p> <p>Maade omandamine riigitee ja selle osade kavandamiseks algab pärast projektlahenduse koostamist ja omandamise menetluse algatamist. Käesoleval hetkel ei ole teada, kas ja millises ulatuses on vajalik Voore tee 2 kinnistult maade võõrandamine. Antud asjaolu selgub ehitusprojekti koostamise käigus.</p> <p>Otsus: Võtta arvamus teadmiseks.</p>
<p>2</p>	<p>Priidiku 72703:002:0034</p> <p>24.01.2024 nr 8-1/22-057/903-5</p>	<p>Edastasite kirja 18.01.2024 nr 8-1/22-057/903-1 riigitee nr 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 19,0-26,7 asuva Kanama–Ääsmäe lõigu rekonstrueerimise projekteerimistingimuste menetlusse kaasamise osas. Tutvusime riigitee nr 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 19,0-26,7 asuva Kanama–Ääsmäe lõigu eskiislahendusega ning meil tekkisid järgnevad ettepanekud:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liidumäe ja Priidiku detailplaneeringu alale kavandada suundristmik. Edastame Transpordiametile selles osas eraldi koostöö taotluse. • Lähtuvalt eelmisest punktist palume mitte kasutada joonisel viidet „ Esimeses ehitusjärjekorras rajatakse kogujatee kinnistutele juurdepääsude tagamiseks. Koos Liidumäe detailplaneeringuga rajatakse liiklussõlm“. Asendada näiteks viitega, et „Esimeses ehitusjärjekorras rajatakse suundristmik kinnistutele juurdepääsude tagamiseks“. • Palume kontrollida ning võimalusel korrigeerida Jõgisoo silla aluse tagasipööre kõrgusgabariite, et võimaldada veokitele läbipääs. 	<p>Põhjendus: Projekteerimistingimustega kaasas oleva eskiisprojekti lahendust on Rahula eritasandilise liiklussõlme osas täiendatud.</p> <p>Jõgisoo liiklussõlme tehnilised parameetrid selgitatakse välja ehitusprojekti koostamise käigus.</p> <p>Otsus: 1. Arvestada ettepanekuga kavandada suundristmik Liidumäe ja Priidiku detailplaneeringu alale. 2. Arvestada ettepanekuga korrigeerida viidet eskiisjoonisel. Vastavad korrigeerimised on joonisele kantud. 3. Kontrollida Jõgisoo liiklussõlme tagasipöörde gabariitmõõtmeid ja tagada veokitele läbipääs, kui asutakse silda ümber ehitama.</p>
<p>3</p>	<p>Laiavainu 71801:003:0400</p> <p>Laiavainu 72703:002:0240</p> <p>26.01.2024 nr 8-1/22-057/903-6</p>	<p>Saatsite meile kirja, mille saime kätte 19.01.2024, koos eskiislahendusega ja lisadega. Seoses sellega tekkisid meil alljärgnevad küsimused, arvamus ja ettepanekud:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Eskiislahendusel on viidatud meie Laiavainu kinnistu nr.71801:003:0400 Pärnu mnt sissesõidu sulgemisele, mille tagajärjel peame hakkama liiklema Atiku tee kaudu. Samas ei ole teie skeemil näidanud, kuidas on meil võimalik jõuda Atiku teeni. <p>Arusaamatuks jääb milline on skeemil meie kinnistule suvaliselt joonistatud tee asukoha loogika?</p> <p>Olete skeemil joonistanud teelõigu meie kinnistu keskele, mis algab meie poolt rajatud teelt ja jõuab välja põldudevahelisele (Pihlaka teele), mitte Atiku teele.</p> <p>See põldudevaheline (Pihlaka) pinnastee pole läbitav tavalise sõidukiga ega jalgsi (korralike jalanõudega) Atiku teele. Lisaks on see (Pihlaka) tee liiklemiseks liiga kitsas. Selle tee puhul soovime teada:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kelle valdusse jäävad teed (Pihlaka ja meile rajatav tee) ja kes neid korrastab ja hooldama hakkab, kas Maanteeamet (Transpordiamet) või Saku vald? • Kuidas oleks tagatud teehooldus (lumetõrje)? 	<p>Põhjendus: 1. Juurdepääsutee paiknemisest: Pihlaka ja Atiku tee kaudu Jõgisoo ühendamine on kõige mõistlikum juurdepääsu alternatiiv, sest seal on olemasolev tee ning selle kaudu on tulevikus võimalik tagada juurdepääs muuhulgas Laiavainu (71801:003:0400) kinnistule (sh hooldus-, päästetehnikale ja teenindavale transpordile).</p>  <p>Tee omandite jaotus selgitatakse välja järgnevate etappide projekteerimise käigus ning sellest lähtuvalt ka hooldusküsimused.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Kui suletakse Tallinn-Pärnu-Ikla tee ääres meie teots, siis kuidas on tagatud posti- ja prügiveedu? • Hetkel lükkab meie teeotsa lahti maantee- või transpordiamet ja prügi saame kotiga panna olemasoleva tee otsa, kuhu tuuakse ka post. Kuidas on siis teenused tagatud? <p>Soovitame tulla tutvuma tegeliku olukorraga. Skeemil visandatud lahendus ei ole meile vastuvõetavad, kuna see ei taga meie kinnistule ligipääsu. Lisaks rikub see tee meie kinnistu terviklikkust. Ettepanek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • alternatiivina kaaluda meie kinnistu teotsast, mida plaanite praegult sulgeda, uut sõiduteed, mis kulgeks Pärnu mnt.-ga paralleelselt Tallinna poole, mis oleks ühendatud planeeritava põimumisala ülesõiduristmikuga. Selle tee puhul saaksid seda kasutada ka teised teeäärsed kinnistu omanikud. See tee peaks kulgema suurulukite viadukti alt. Antud tee oleks ka kõige lähem oma kinnistule jõudmiseks. Konnadega saaks hakkama kuna liiklus sellel teel poleks eriti suur. • teine alternatiivne võimalus oleks paralleeltee Pärnu maanteega meie kinnistust Jõgisoo uuele suundristmikule. Sinna teeehitus pikendaks meie kinnistule jõudmist • kolmas alternatiivne võimalus on kui jääda Atiku tee juurde, siis tuleks see tee teha liikluskõlblikuks ja tee teha kahe kinnistu piirile, mis lõppeks meie kinnistul. See oleks kõige pikem tee kinnistule jõudmiseks. <p>2. Laiavainu Kinnistu nr 71801:003:0400 äärde Teie poolt ehitatud müratõke ei vasta tingimustele/normidele, kuna on täielikult avatud Pärnu poole ja ei vähenda sealt tulevat liiklusrõhku. Soovime teada:</p> <ul style="list-style-type: none"> • milliseid müraleevendusmeetmed on plaanis kasutusele võtta ja kuidas plaanitakse seda muuta toimivaks ja nõuetele vastavaks? <p>3. Skeemilt ei selgu kuidas on lahendatud jalakäijate juurdepääsud täna kasutusel olevasse Laiavainu bussipeatusesse mõlemal pool Tallinn-Pärnu-Ikla maanteed? Oleme eakad inimesed ja Laiavainu bussipeatus on meile eluliselt oluline, et ühistranspordiga linna ja tagasi saada. Laiavainu bussipeatuse likvideerimine ei ole meile vastuvõetav. Praegult on meil bussipeatusesse 300 meetrit, järgmisesse peatusesse on aga ~1,3 km. kui mitte rohkem.</p> <p>4. Viidates projekteerimistingimuste nõuete lõigule 5.2.8. on kohustus tagada ja lahendada juurdepääs seal paiknevatele kinnistutele. Soovime teada:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kuidas tagatakse ja lahendatakse juurdepääs Laiavainu kinnistule 72703:002:0240, mis asub Saue vallas? <p>Kindlasti on sama küsimus ka teistel teega piirnevatel kinnistutel. Kui Pärnu mnt sulgete peab olema tagatud võimalus sinna pääseda (mitte ainult konnad ja suur ulukid vaid ka kinnistuomanikel). Ettepanek: ehitada paralleeltee Pärnu mnt.-ga (nagu teisel pool Pärnu mnt-d Torokse poolel). See võiks olla ühtlasi jalgrattatee, et ei peaks jalgrattaga Pärnu maanteel sõitma. Kindlasti on selle tee ääres veel kinnistuid, mis seda teed sooviksid. Kui juba projekteerida siis nii, et kui hiljem ärkad ja avastad, et sinu kinnistule polegi sissepääsu ei peaks oma närve kulutama. Vastuvõetamatu on teha projekt nii, mis välistab hiljem võimaluse pääseda oma kinnistule.</p>	<p>2. Müra osas oleme teinud eskiisi põhjal mürauringu ning Laiavainu kinnistu eluhoone juures on selle alusel müratase lubatud piirides. Järgnevates projekteerimise etappides on vajalik teostada uus mürauring. Samuti kuulub antud teelõik ka seiratavasse müra tegevuskavasse. Transpordiameti tegevused normatiive ületava müra vähendamisel järgneva kolme aasta jooksul on seatud tegevuskavas „Välisõhus leviva müra vähendamise tegevuskava maanteelõikudes, mida kasutab üle 3 miljoni sõiduki aastas 2025-2029“. Tegevuskavaga on hõlmatud maanteelõigud, mida kasutab üle 8200 sõiduki ööpäevas (s.o üle kolme miljoni sõiduki aastas) ning see põhineb „Välisõhu strateegiline mürakaart maanteelõikudes, mida kasutab üle 3 miljoni sõiduki aastas“ uuringu tulemustel. Esmatähtsad parandamist vajavad olukorrad on tegevuskavas esitatud prioriteetsuse järjekorras. Vastavalt sellele toimub nende realiseerimine. Projekteerimistingimustega ei ole ette nähtud täiendavaid meetmeid Laiavainu 71801:003:0400 kinnistu osas. Müraleevendusmeetmete kavandamine ei ole järgnevates projekti etappides välistatud.</p> <p>3. Laiavainu bussipeatuste likvideerimine ei ole otseselt seotud menetluses olevate projekteerimistingimustega. Vastavasisuline otsus Laiavainu bussipeatuste likvideerimiseks on tehtud Transpordiameti 25.05.2021 projekteerimistingimuste korraldusega nr 1.1-3/21/209 ning seda võidakse ellu viia ka teelõigu rekonstrueerimisest eraldisesivalt.</p> <p>4. Selgitame, et Laiavainu (72703:002:0240) kinnisasjale puudub ka tänasel päeval juurdepääs põhimaanteelt ning selle kinnistu juurdepääsu tagamise kohustus ei kuulu projekteerimistingimuste p 5.2.8 toodu alla.</p> <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Võtta arvamuse teadmiseks. Küsimustele on selgitused ja põhjendused toodud eespool. 2. Mitte arvestada ettepanekuga. Mitte kavandada uut riigiteega paralleelset kogujateed Laiavainu kinnistule (71801:003:0400) juurdepääsuks. 3. Tagada juurdepääs Laiavainu kinnistule (71801:003:0400) Pihlaka ja Atiku tee kaudu vastavalt projekteerimistingimuste eskiisjoonisele kasutades maksimaalselt ära olemasolevat teedevõrku. 4. Järgnevates projekteerimise etappides teostada mürauring ning selgitada välja, kas müraleevendusmeetmete kavandamine on vajalik. Vajadusel näha ette müraleevendusmeetmed lähtudes mürauringu tulemustest. 5. Mitte arvestada ettepanekuga säilitada Laiavainu bussipeatused. Antud bussipeatusega seotud otsuseid on käsitletud eraldisesivas menetluses (Transpordiameti 25.05.2021 projekteerimistingimuste korraldus nr 1.1-3/21/209). 6. Mitte arvestada ettepanekuga projekteerida juurdepääs Laiavainu kinnisasjale (72703:002:0240).
--	--	---

		<p>Arvamus: Samas peab teid kiitma, et olete leidnud suurepärased lahendused konnadele ja suur ulukitele Pärnu mnt kiireks ja ohutuks ületamiseks, kuid kahjuks olete ära unustanud Pärnu mnt juures elavad elanikud. Ka meie ootame Teie poolt mugavaid, ohutuid ja mõistlike lahendusi.</p> <p>Tavaliselt tehakse tänapäeval inimeste elu ikka lihtsamaks ja mugavamaks, kuid meie puhul see antud projekti eskiislahenduses küll ei kajastu ega kehti. Loodame, et leiate ka meile mõistliku lahenduse.</p> <p>Soovime teada, kuidas on planeeritud kinnistu omanike kaasamine edaspidises otsustus ja planeerimisprotsessis? Millal on plaanis antud projekt ellu viia?</p> <p>Ootame oma küsimustele vastuseid kahe nädala jooksul.</p>	
4	<p>Viktoria 71801:003:0576 Priidiku 71801:003:0225</p> <p>29.01.2024 nr 8-1/22-057/903-7</p> <p>08.05.2024 nr 8-1/22-057/7632-5</p>	<p>Kinnistute omanik esitas täiendavad küsimused e-kirjaga 26.01.2024, millele vastati e-kirjaga 26.01.2024</p> <p>Arvamus 08.05.2024 nr 8-1/22-057/7632-5</p> <p>Täname kaasamise eest, alljärgnevalt ERAA Service OÜ kui Viktoria kinnistu (71801:003:0576) ja ERAA kui Priidiku kinnistu (71801:003:0225) omaniku arvamus. Kui kõnealune projekt puudutab ka teisi ERAA-le või ERAA Service OÜ-le kuuluvaid kinnistuid, siis soovime selle kohta täiendavat informatsiooni.</p> <p>Viktoria kinnistu puhul soovime, et ärälõike suurus oleks minimaalne, samuti soovime, et Viktoria kinnistule oleks planeeritud juurdepääsu (mahasõidu) rajamise võimalus.</p> <p>Priidiku kinnistu puhul on määrava tähtsusega ärälõike suurus, kuju ja asukoht ning mis üldse pärast ärälõiget kinnistust järele jääb. Projekti skeemilt võib välja lugeda, et ärälõige moodustab suure osa kinnistust, eriti selle keskosast ning järelejääva osa kasutamine võib olla seotud erinevate piirangutega. Seetõttu tuleks lähtuda ärälõike määramisel kinnistu väärtusest nii enne kui pärast ärälõiget ning kui ärälõike tulemusel järelejääva osa väärtus langeb, siis tuleks kinnistu omanikule tekkiv kahju hüvitada. Välistada ei saa ka omaniku soovi kogu kinnistu võõrandamiseks enne ärälõiget määratud hindamisakti väärtuse alusel. Igal juhul tuleks ärälõiget puudutavate asjaolude otsustamisel kaasata läbirääkimistesse kinnistu omaniku esindaja, et koos leida kõigile osapooltele vastuvõetav lahendus.</p>	<p>Põhjendus: Riigitee ja selle osade korra kohaseks toimimiseks vajalik täpne maade vajadus selgub peale ehitusprojekti koostamist. Käesoleval hetkel ei ole täpselt teada, millises ulatuses on vajalik Viktoria ja Priidiku kinnistult maade omandamine. Riigitee ehitamiseks ja toimimiseks vajalik maavajadus selgub ehitusprojekti koostamise käigus.</p> <p>Otsus: Võtta arvamus teadmiseks.</p>
5	<p>Vesiveski tee 2 72703:002:0078</p> <p>29.01.2024 nr 8-1/22-057/902-3</p>	<p>29.01.2024 nr 8-1/22-057/902-3</p> <p>Kui te tõstate piirkiiruse 120 km/h, siis see tõstab mürataset veelgi meie kinnistul. Lisaks uus "müraaken", mis tekib uue koguja ringtee rajamisega. Selle planeeritava uue tee ehitusega võetaks maha olemasolev kuusehekk ja teised puud, mis mingilgi määral annavad kaitset müra ja ka õhusaaste vastu. Oleme elanud siin juba 20 aastat, aga viimastel aastatel on müratase eriti suurenenud. Eelkõige on suurenenud suurte kaubaveo autode osakaal liiklusvoos, aga ka väikeautode poolt tekitatud müra on suurenenud. Eriti reedel ja pühapäeval pärast lõunat, kevadest sügiseni, kui pool Tallinnat sõidab Pärnusse, Haapsallu või siis Saaremaale. See on pidev mürafoon ja kui tuul ka veel sealt poolt on, siis see liikluse müra häirib õues viibimist. See hakkab vaimse tervise peale. Kui varasemalt oli müra ainult õues kuulda, siis viimasel ajal on seda ka toas kuulda. Siin on lõik teie enda kodulehelt: "Müra on inimest häiriv või tema tervist ja heaolu kahjustav heli. Müra tundub ebameeldiv ja häiriv ning seega vähendab keskkonna meeldivust. Müra ei saa defineerida vaid füüsilise suuruse alusel (detsibell), sest müral ja helil pole füüsilist erinevust. Seetõttu ei määratle müra ainult helitase, vaid ka müra ajaline kestvus, ajaline muutus ning muud individuaalsed ja sotsiaalsed tegurid."</p>	<p>Põhjendus: Müra osas oleme teinud eskiisi põhjal mürauringu ning Vesiveski tee 2 kinnistu eluhoone juures on selle järgi müratase lubatud piirides. Järgnevates projekteerimise etappides on vajalik teostada uus mürauring. Samuti kuulub antud teelõik ka seiratavasse müra tegevuskavasse. Transpordiameti tegevused normatiive ületava müra vähendamisel järgneva kolme aasta jooksul on seatud tegevuskavas „Välisõhus leviva müra vähendamise tegevuskava maanteelõikudes, mida kasutab üle 3 miljoni sõiduki aastas 2025-2029“. Tegevuskavaga on hõlmatud maanteelõigud, mida kasutab üle 8200 sõiduki ööpäevas (s.o üle kolme miljoni sõiduki aastas) ning see põhineb „Välisõhu strateegiline mürakaart maanteelõikudes, mida kasutab üle 3 miljoni sõiduki aastas“ uuringu tulemustel. Esmatähtsad parandamist vajavad olukorrad on tegevuskavas esitatud prioriteetsuse järjekorras. Vastavalt sellele toimub nende realiseerimine. Projekteerimistingimustega ei ole ette nähtud täiendavaid meetmeid Vesiveski tee 2 72703:002:0078 kinnistu osas. Müraleevendusmeetmete kavandamine ei ole järgnevates projekti etappides välistatud.</p>

	<p>20.05.2024 nr 8-1/22-057/7634-5</p>	<p>2021 aastal maanteeamet saatis mulle projekti, milles bussipeatuse asukoht oli teine ja neid ringteid ka ei olnud. Millest selline muutus? Milleks neid ringteid vaja on? Kas eeldatav liiklus saab siis siin tihe olema? Tänu sellele "aknale" ja ringteedel suureneb ka õhusaaste lähedal olevatel kinnistutel.</p> <p>See kõik puudutab ka Vesiveski tee 4 ja Vesiveki tee 6 elanikke, keda me samuti informeerisime Teie saadetud kirjast.</p> <p>Käesolevaga teatan, et olen kirja kätte saanud.</p> <p>Suur tänu muudatuse eest, mis puudutab Jõgisoo bussipeatusega seotud ümberehitust ehk siis selle ringtee kaotamist. Lootsin jooniselt leida ka müratõket, aga kahjuks seda pole. Eile, pühapäeva õhtul kui autovool hakkas Pärnust Tallinna poole ja ka vastupidi sõitma, oli liikluse müra ikka väga suur. Ma ei kujuta, ette kui lubatud piirkiirus veel 120 km/h peale läheb, kui suurt müra me peame taluma.</p>	<p>Müraleevendusmeetmed kavandatakse asukohtadesse, kus arvutuste kohaselt on maanteeliikluse tõttu müra piirväärtused eluhoonete teepoolsetel külgedel ületatud.</p> <p>Otsus: Järgnevates projekteerimise etappides teostada mürauring ning selgitada välja, kas müraleevendusmeetmete kavandamine on vajalik. Vajadusel näha ette müraleevendusmeetmed lähtudes mürauringu tulemustest.</p>
<p>6</p>	<p>Kreegipõllu 72703:002:0008</p> <p>30.01.2024 nr 8-1/22-057/902-5</p> <p>21.05.2024 nr 8-1/22-057/7634-6</p>	<p>Käesolevaga vastan teie poolt saadetud teavitusele „Riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 19,0-26,7 asuva Kanama–Ääsmäe lõigu rekonstrueerimise projekteerimistingimuste menetluse kaasamine“ (registreerimise number: 8-1/22-057/902-1) kinnistu 72703:002:0008 (Saue vald, Jõgisoo küla, Kreegipõllu kinnistu) omaniku /---/ esindajana (volitus lisatud antud meilile).</p> <p>Kreegipõllu kinnistu omanik ei nõustu projekteerimistingimustega. Peale olemasoleva juurdepääsu sulgemist Pärnu maanteelt jääb ainsaks võimaluseks ligipääsuks Kanama-Jõgisoo teelt oleva ühendustee Vahetee L1 kuni L6 kaudu, kuid antud teelõik ületab elamumaa kinnistut Osvald (72703:002:0230). Seetõttu kaoks kavandatud ümberehituse teostamise korral juurdepääsu võimalus avalikult teelt Kreegipõllu kinnistule ilma vajaduseta läbida juurdepääsuks eramaad.</p> <p>Palume muuta piirkonda planeeritavat liikluslahendust selliselt, et kavandatavalt uuel ristmikult alguse saavat ehitatavat kogujateed pikendatakse Vahetee L6 lõiguni võimaldamaks sealt juurdepääsu Kreegipõllu kinnistule. Juhul, kui see ei ole võimalik tuleb alternatiivselt seada vastavad servituudid eramaale mille läbimine on vajalik juurdepääsuks Kreegipõllu kinnistu igakordse omaniku kasuks või rajada juurdepääs muul viisil ilma vajaduseta selleks läbida eramaa kinnistuid.</p> <p>Kuni juurdepääsu lahenduse leidmiseni ja vastavate muudatuste tegemist dokumentides ei saa nõustuda kavandatud lahenduse kohaste projekteerimistingimuste väljastamisega. Palun esitada võimalikud lahendusettepanekud liikluslahenduse muutmiseks arvestades vajadusega tagada Kreegipõllu kinnistule juurdepääs ilma eramaad selleks kasutamata.</p> <p>Täna muudetud lahenduse saatmise eest ja vabandused hilinenud vastuse pärast. Vastan /---/ volitusel (volitus on teile saadetud esimese kirja vastusega 30.01.24).</p> <p>Meie kinnistule 72703:002:0008 (Saue vald, Jõgisoo küla, Kreegipõllu kinnistu) on joonisel tähistatud uus juurdepääsu tee (K-Projekt AS 23131), kuid see uus kogujatee on joonisel tähistatud katkendliku joonega erinevalt teistest kogujateedest selles piirkonnas. Joonisel oleva märkuse kohaselt rajatakse kogujatee enne praeguse maha sõidu sulgemist maanteelt. Palun kinnitage, kas antud märkus kohaldub ka Kreegipõllu kinnistu juurdepääsu tagamiseks ning et see tee rajatakse planeeritud tööde käigus 2024.a.</p>	<p>Põhjendus: Transpordiameti edastas 23.05.2024 e-kirjaga vastuse: <i>Teehoiukava koostatakse täpsemalt neljaks aastaks ning Kanama-Ääsmäe teelõigu rekonstrueerimiseks pole määratud veel kindlat realiseerimisaastat. Teelõik on teehoiukavas ära märgitud, et tuleks välja ehitada aastatel 2029-30, kuid täpsem ajakava on selgumisel.</i></p> <p><i>Katkendliku joonega on näidatud Liidumäe 1 ja Priidiku kinnistute detailplaneeringu kohane juurdepääsutee, millega vajadusel tagatakse ühendus Vaheteeni. Seejuures tuleb arvestada, et kui olemasolevas olukorras puudub ametlik maha sõit kinnisasjale, siis Transpordiamet seda projektiga samuti ette ei näe. Detailplaneering on kehtiv ning sellele alale Transpordiamet täiendavaid projekteerimistingimusi ei anna. Detailplaneeringus toodud teed on võimalik vajadusel läbi kohaliku omavalitsuse ellu viia põhimaantee rekonstrueerimisest eraldi.</i></p> <p>Otsus: Võtta arvamuse teadmiseks.</p>
<p>7</p>	<p>Ohtuveski 72704:002:0231 Ohtukõrtsu 72704:002:0366</p>	<p>Ohtuveski (72704:002:0231) ja Ohtukõrtsu (72704:002:0366) kinnistu omanikuna ei ole me nõus Kaseoksa tee väljasõidu sulgemisega Pärnu maanteele. Antud olukord kahjustab tugevalt ligipääsu päästeameti tehnikale, kiirabile jne. Samuti lisab see ebamõistliku ümbersõidu Tallinna linna poole liikumiseks.</p>	<p>Põhjendus: Kohaliku tee nr 7270406 Kaseoksa tee sulgemine on vajalik tagamaks riigitee korra kohane toimimine ja liiklusohutus. Ristumiskoha avatuks jätmise oleks vastuolus Eestis kehtivate normidega, kuna ei tagaks piisavaid vahekauguseid ristumiskohtade vahel. Liiklusohutus</p>

	30.01.2024 nr 8-1/22-057/902-4	Antud teed kasutavad ka teised Ääsmäe küla elanikud ja see on alternatiivne tee ja väljapääs juhul kui peaks toimuma suurõnnetus Ääsmäe liiklussõlmes. Sulgemine tooks kaasa antud teelõigu olulise hoolduse kohustuse halvenemise, mis on niigi väga kehva. Tee on talvel kiilasjää all ja sügiseti väga konarlik ja aukus. Arvestades, et sinna tee äärde on tekkinud viimastel aastatel elanike juurde siis ei näe sulgemiseks põhjust. Sulgemise asemel tuleks antud lõik asfalteerida ja korrastada ja tagada korralik normidele ja ohutusele vastav väljasõit. Meie ettepanekul võiks sinna rajada sarnase ringtee nagu on Jõgisool. Antud teelõigu sulgemine on hoolimatu käitumine nii Ääsmäe küla elanike kui ka kinnistu omaniku suhtes. Müratõkke sein on väga hea lahendus ja selle vajadus põhjendatud.	ei oleks tagatud ning ristmiku säilimine põhjustaks ohtu ristmiku kasutajatele ja põhimaanteel liiklejatele. Juurdepääs Kaseoksa teele on tagatud kohalike teede kaudu läbi Ääsmäe liiklussõlme. Otsus: Juurdepääs kohalikule teele nr 7270406 Kaseoksa tee on tagatud Ääsmäe liiklussõlme kaudu. Mitte arvestada ettepanekuga säilitada Kohaliku tee nr 7270406 Kaseoksa tee ristumiskoht riigiteel nr 4 Tallinn-Pärnu-Ikla.
8	Mäesauna 72703:002:0340 30.01.2022 e-kiri	Kinnistu omanik esitas täiendavad küsimused e-kirjaga 30.01.24, millele vastati e-kirjaga 06.03.24.	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et piirneva kinnisasja omanik ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
9	Vilisuu 72703:002:0068 31.01.2024 nr 8-1/22-057/902-6	Teemaks "Riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 19,0-26,7 asuva Kanama–Ääsmäe lõigu rekonstrueerimise projekteerimistingimuste menetlusse kaasamine". Selleks et saaksin esitada arvamuse või ettepanekud, palun selgitage, mida plaanite teha alltoodud pildil kuvatud kohas.  Lisan omalt poolt, et koostame Vilisuu ja lähiala DP-d, mille eskiis on lisatud manusesse. Kas Teie poolt planeeritav mõjutab meie poolt planeeritavat?	Selgitus: Projekteerimistingimustega kaasasolevale eskiisjoonisele tuginedes riigitee arendus Vilisuu ja lähiala detailplaneeringu koostamist ei mõjuta. Vilisuu kinnistuga kokkupuudet ei ole. Otsus: Piirneva kinnisasja omanik arvamust ega ettepanekut projekteerimistingimuste eelnõule esitanud ei ole.
10	Kärneri 72704:002:0570 31.01.2024 nr 8-1/22-057/903-8	Mürasein PK 26,5-26,8 võiks pikem olla, seda põhjusel, et antud piirkonnas kõik autod kiirendavad mitte lihtsalt ei läbi seda teelõiku ühtlasel kiirusel. Seoses sellega müra ja saaste kasvab oluliselt kuna kasvab ka saavutatav tippkiirus.	Põhjendus: Müra osas oleme teinud eskiisi põhjal mürauringu ning Kärneri kinnistu eluhoone juures ületaks müratase lubatud piire. Järgnevates projekteerimise etappides on vajalik teostada uus mürauring. Samuti kuulub antud teelõik ka seiratavasse müra tegevuskavasse. Transpordiameti tegevused normatiive ületava müra vähendamisel järgneva kolme aasta jooksul on seatud tegevuskavas „ Välisõhus leviva müra vähendamise tegevuskava maanteelõikudes, mida kasutab üle 3 miljoni sõiduki aastas 2025-2029 “. Tegevuskavaga on hõlmatud maanteelõigud, mida kasutab üle 8200 sõiduki ööpäevas (s.o üle kolme miljoni sõiduki aastas) ning see põhineb „Välisõhu strateegiline mürakaart maanteelõikudes, mida kasutab üle 3 miljoni sõiduki aastas“ uuringu tulemustel. Esmatähtsad parandamist vajavad olukorrad on tegevuskavas esitatud prioriteetsuse järjekorras. Vastavalt sellele toimub nende realiseerimine. Eskiislahenduse põhjal tehtud mürauringule tuginedes on ette nähtud täiendavaid müraleevendusmeetmeid Kärneri 72704:002:0570 kinnistu osas.

			<p>Müraleevendusmeetmed kavandatakse asukohtadesse, kus arvutuste kohaselt on maanteeliikluse tõttu müra piirväärtused eluhoonete teepoolsetel külgedel ületatud.</p> <p>Otsus: Järgnevates projekteerimise etappides teostada mürauring ning selgitada välja, kas müraleevendusmeetmete kavandamine on vajalik. Vajadusel näha ette müraleevendusmeetmed lähtudes mürauringu tulemustest.</p>
11	<p>Sinika tee 2 // Voore tee 1</p> <p>72601:001:0680</p> <p>19.01.2024 nr 8-1/22-057/903-2</p> <p>06.05.2024 nr 8-1/22-057/7632-3</p>	<p>Kinnistu omanik esitas täiendavad küsimused e-kirjaga 19.01.24, millele vastati e-kirjaga 22.01.24.</p> <p>Juhin teie tähelepanu asjaolule, et oleme juba pöördunud Transpordiameti poole 19.01.2024 ja 22.01.2024 ja vastus on siin allpool näha. Põhimõtteliselt sisuline vastus puudus. Kas tegu on järjekordse automaatteatega või saab juba sisust hakata rääkima? Mainin ära, et meil on seal kehtiv DP ja me olema planeerimas oma kinnistule hoonestust. Igasuguse maa planeerimisega kaasnevate muutustega läheb mõlemal poolel juba kiireks.</p> <p>Hetkel liigume me oma plaanidega rahulikult edasi ja tundub, et ka transpordiametil puudub selge ja täpne huvi tulevase lahenduse planeerimisel tekkiva maa eraldise järgi. Saan aru, et kõigepealt peab tekkima eskiis ja eskiisile järgneb eelprojekti staadium millega täpsustatakse maavajadus ja konkreetsed tehnilised lahendused, aga tänase päevani pole maanteeamet ega Reaalprojekt mingit huvi antud tegevuste kohta üles näidanud.</p> <p>Soovime sisulist arutelu ja leida kiirelt selge mõlemaid pooli rahuldav lahendus.</p>	<p>Põhjendus: Selgitame, et praegu on tegu projekteerimistingimuste menetlusega ning küsime arvamust koostatud eskiislahendusele. Vastavalt sellele hakatakse järgmises etapis projekti koostama. Projekteerimistingimuste menetluse kaasamisel oleva eskiislahenduse koostamisel selgus, et võib tekkida vajadus täiendava maa omandamiseks, mistõttu on sellest ka kinnistu omaniku teavitatud. Praeguses etapis ei ole võimalik anda selget maade omandamise ulatust ning see selgub eel- või põhiprojekti koostamisel. Projekteerimistingimuste menetluse ajal on eskiislahendust mõnevõrra muutunud ning eelduslikult Sinika tee 2 // Voore tee 1 (72601:001:0680) kinnistust maa omandamist vaja ei ole.</p> <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Piirneva kinnisasjade omanik ettepanekut projekteerimistingimuste eelnõule esitanud ei ole. Võtta maaomaniku seisukoht teadmiseks. 2. Liiklussõlme lahendust on eskiisprojekti muudetud. Liiklussõlme lahendus kavandada võimalusel sedasi, et Sinika tee 2 // Voore tee 1 (72601:001:0680) kinnistutelt maade omandamist vaja ei oleks.
12	<p>Reomäe 72704:002:0230</p> <p>06.05.2024 nr 8-1/22-057/7632-2</p>	<p>Kinnistu omanik esitas täiendavad küsimused 06.05.2024 e-kirjaga, millele vastati e-kirjaga 20.06.2024.</p>	<p>Põhjendus: Kinnistu omanik ettepanekuid projekteerimistingimuste osas ei esitanud.</p> <p>Otsus: Piirneva kinnisasja omanik arvamust ega ettepanekut projekteerimistingimuste eelnõule esitanud ei ole.</p>
13	<p>Hõbeallika 72703:002:0560 Annetalu 71801:003:0206</p> <p>09.05.2024 nr 8-1/22-057/7632-6</p>	<p>Kinnistu omanik esitas täiendavad küsimused 09.05.2024 e-kirjaga, millele vastati e-kirjaga 23.05.2024.</p> <p>Kinnistu omanik esitas täiendavad küsimused 24.05.2024 e-kirjaga, millele vastati e-kirjaga 19.07.2024.</p>	<p>Põhjendus: Kinnistu omanik ettepanekuid projekteerimistingimuste osas ei esitanud.</p> <p>Otsus: Piirneva kinnisasja omanik arvamust ega ettepanekut projekteerimistingimuste eelnõule esitanud ei ole.</p>
14	<p>Torokse 71801:003:0589</p> <p>13.05.2024 nr 8-1/22-057/7634-3</p>	<p>Kinnistu omanik esitas täiendavad küsimused 13.05.2024 e-kirjaga, millele vastati e-kirjaga 23.05.2024.</p>	<p>Põhjendus: Kinnistu omanik ettepanekuid projekteerimistingimuste osas ei esitanud.</p> <p>Otsus: Piirneva kinnisasja omanik arvamust ega ettepanekut projekteerimistingimuste eelnõule esitanud ei ole.</p>
15	<p>Sinika tee 12 72703:002:0309 Sinika tee 10 72703:002:0308 Sinika tee 8 72703:002:0307</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Osahingule KRIMELTE (16252732) (seisukoha esitaja) kuuluvad Sinika tee 12, 10, 8, 6 ja 3 kinnistud Koppelmaa külas. 2. Transpordiamet kaasas seisukoha esitaja Riigitee 4 Tallinna–Pärnu–Ikla tee km 19,0-26,7 asuva Kanama–Ääsmäe lõigu rekonstrueerimise projekteerimistingimuste menetluse ja palus anda oma seisukoha hiljemalt 17.05.2024. 	<p>Põhjendus: Juhime tähelepanu, et Harju maavanema 14.11.2014 korraldusega nr 1-1/2133-k kehtestatud Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneeringus "Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn-Pärnu-Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 12,0-44,0" toodud „Maantee trassi koridor“ ja Tee kaitsevööndi ala“ ei ole EhS § 71 kohane teekaitsevöönd, mis rakendub välja ehitatud teedele tagamaks teede korrakohane toimimine. Planeeringus</p>

<p>Sinika tee 6 72703:002:0306 Sinika tee 3 72703:002:0311</p> <p>16.05.2024 nr 8-1/22-057/7634-4</p>	<p>3. Seiskoha esitaja juhib tähelepanu, et projekteerimise tingimuste dokumendi Lisas 2 (Teemaplaneeringu väljavõtte skeem) on näha tee kaitsevööndi ala ja maantee trassi koridor, mis ei vasta seaduses sätestatud teekaitsevööndi ulatusele.</p> <p>4. Esiteks, EhS § 71 lg 2 kohaselt on Euroopa teedevõrgu maantee kaitsevööndi laius mõlemal pool äärmise sõiduraja välimisest servast kuni 50 meetrit. Ülejäänud maanteede kaitsevööndi laius mõlemal pool äärmise sõiduraja välimisest servast on kuni 30 meetrit. Maantee omanik võib kaitsevööndi laiust põhjendatud juhul vähendada. Ka kuni 30.06.2014 kehtinud teeseaduse § 13 lg-te 2 ja 3 järgi oli riigimaantee kaitsevööndi laius mõlemal pool sõiduraja telge ja mitme sõiduraja korral mõlemal pool äärmise sõiduraja telge 50 meetrit ning kohaliku maantee kaitsevööndi laius oli mõlemal pool sõiduraja telge ja mitme sõiduraja korral mõlemal pool äärmise sõiduraja telge 20 kuni 50 meetrit. Eeltoodust tulenevalt on tee kaitsevööndi ulatus kindlaks määratud seaduses ja üldplaneeringu ega projekteerimistingimustega ei ole kaitsevööndi ala laiendamine õiguslikult võimalik. Sellist tahet ei nähtu siinjuures ka Teemaplaneeringu seletuskirjast, kus sätestatakse, et „Peale tee-ehitusprojekti kinnitamist kehtivad tee ja tee kaitsevööndi alal seadustest tulenevad piirangud“ (vt seletuskirja lk 25).</p> <p>5. Teiseks juhime tähelepanu, et kinnistutel kehtib Kopelmaa küla Vana-Pundi ja Tee-Pundi kinnistute detailplaneering, kus kinnistutele ulatub 50 m laiune kaitsevöönd ja kus Transpordiamet (endine Maanteeamet) on nõustunud hoonestusala määramisega väljapoole riigi põhimaantee 4 Tallinn-PärnuIkla tee kaitsevööndit (laius on 50 meetrit äärmise sõiduraja välimisest servast). Tegu on kehtiva haldusaktiga, mille sisu ei mõjuta hilisemalt kehtestatud Teemaplaneering.</p> <p>6. Eeltoodust tulenevalt palume projekteerimistingimustes selgelt ära määrata riigitee kaitsevööndi ulatus 50 meetrit.</p>	<p>toodud teekoridor (sh sellega kaasnevad piirangud) on seatud planeeringus toodud eesmärkide saavutamiseks.</p> <p>Otsus: Mitte arvestada ettepanekuga vähendada teekaitsevööndi ulatust, kuna nende ulatus tuleneb ehitusseadustikust ning projekteerimistingimustega seda muuta ei ole võimalik.</p>
---	---	---

1.3.Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas projekteerimistingimuste menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Allika	71801:003:0205
Andrese	72703:002:0356
Atiku tee	71801:001:1552
Gustavi	71801:003:0314
Heina	71801:003:0174
Hindrepõllu	72704:001:0193
Hindrepõllu	72704:001:0195
Hindrepõllu	72704:001:0194
Hindrepõllu	72704:001:0192
Jahi tee 3b	72601:001:0081
Jahi tee L1	72601:001:0079
Kabeli	71801:003:0015

Kalakese	72703:002:0620
Kapsaraua	72704:003:0284
Kaseoksa tee L1	72704:002:0559
Kauna	72704:002:0113
Kaunissaare	72703:002:0121
Kaunissaare-Tamme	72703:002:0122
Kingsepa	72703:002:0360
Kingsepa	72703:002:0360
Kingsepa	71801:003:0640
Kingsepa	71801:003:0640
Kingsepa	71801:003:0640
Kingsepa	71801:003:0640
Kingsepa	71801:003:0640
Kingsepa	71801:003:0640
Kingsepa	71801:003:0640

Kingsepa	72703:002:0360
Kingsepa	71801:003:0640
Kingsepa	72703:002:0360
Kingsepa	71801:003:0640
Kingsepa	72703:002:0360
Kingsepa	72703:002:0360
Kingsepa	71801:003:0640
Kingsepa	72703:002:0360
Kruusiaugu	72703:002:0096
Kukota	71801:003:0565
Lible	71801:003:0556
Majaka	71801:003:0564
Metspipra	72601:001:0886
Oja	71801:003:0770
Pearna 2	72703:002:0020

Põllu-Aedevahe	71801:003:0479
Rajakese	72601:001:1235
Saareoksa	72601:001:1334
Salme	71801:003:1240
Seltsimaja	72703:002:0092
Seltsimaja tee	72703:002:0322
Silla	72703:002:0189
Sillaotsa kõrts	72703:002:0077
Sinika tee	72703:002:0315
Sinika tee 4	72703:002:0305
Siuguserva	72704:001:0137
Suurekivi	71801:003:0156
Suur-Liidumäe	72703:002:0174
Uuetoa	71801:003:0481
Vahetee L6	72601:001:0270

Vahtra	71801:003:0030
Vana-Torokse	71801:003:0228
Veeremaa	72703:002:0173
Viljapõllu	72704:001:0378
Voore tee 4	72704:003:0210
Aedevahe	71801:003:0478
Aedevahe	72703:002:0151
Aedevahe	72703:002:0151
Jahi tee 3	72601:001:0078
Kaasiksaare	72703:002:0290
Kase	72703:002:0170
Kasela	71801:003:0036

Kasemetsa	72703:002:0049
Kasemetsa	72703:002:0049
Kasemetsa	72703:002:0049
Kasemäe	71801:003:0620
Kasesalu põik 6	72601:001:1599
Kasesalu tn 1a // Kopli	72704:002:0532
Kaunissaare	71801:003:0410
Kruusiaugu	71801:003:0417
Kärneri	72704:002:0571
Metsata	71801:003:0591
Mullamäe	71801:003:0461

Mäesauna	72703:002:0340
Mäesauna	72703:002:0340
Mäesauna	72703:002:0340
Mäesauna	72703:002:0340
Mäesauna	72703:002:0340
Mäesauna	72703:002:0340
Mäesauna	72703:002:0340
Mäesauna	72703:002:0340
Paagi	72601:001:0992
Paakspuu	72601:001:0890
Pähklimäe	72601:001:0377

Rohulible	71801:003:0997
Sillaotsa	72703:002:0188
Soka	71801:003:0797
Tirtsu	72703:002:0145
Tuhaküla	72703:002:0190
Uus-Mullamäe	71801:003:0459
Valge	72601:001:0993
Valge	72601:001:0993
Voore kergtee L2	72601:001:0681
Voore tee 2	72704:003:0270
Voore tee 2	72704:003:0270

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).